

ΑΝΤΑΠΑΝΤΗΣΗ

**ΣΤΗΝ 1^η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΣΚΟΠΟΥ ΓΟΧ κ. ΦΩΤΙΟΥ (ΣΑΒΒΑ
ΜΑΝΤΑΛΗ) ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΣΥΝΤΟΜΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΟΝ ΚΑΘ. κ.
ΚΥΡΙΑΖΟΠΟΥΛΟ»**

ΚΑΙ

**ΣΤΗ 2^η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΟΥ ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΟΙ ΚΑΤΑ ΦΑΝΤΑΣΙΑΝ
(ΟΜΟΛΟΓΗΤΕΣ)»**

Του Κυριάκου Κυριαζόπουλο, καθηγητή (επ.) του Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή ΑΠΘ – δικηγόρου παρ' Αρείω Πάγω – θεολόγου

I. ΠΡΟΛΟΓΟΣ

I.1 - Για την αξιοπιστία της κριτικής μιας επιστημονικής μελέτης ειδικού πανεπιστημιακού καθηγητή, είναι σαφές ότι πρέπει να ελεγχθούν τα προσόντα του ασκούντος την κριτική.

I.2 – Όπως είπε ο Χριστός «προσέχετε λοιπόν πώς ακούετε» (Λουκ., 8, 18), ας προσέχει και ο κ. Φώτιος πώς διαβάζει και πώς κατανοεί την από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου, προκειμένου να την κατανοεί ορθά και καλοπροαιρετά, δεδομένου ότι αυτή έχει το μειονέκτημα (κατά τον κ. Φώτιο) να μην συμφέρει στη συνοδική πολιτική της Συνόδου ΓΟΧ για την εκούσια υπαγωγή της στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων.

I.3 – Δεν υπάρχει απάντηση με επιχειρήματα από πλευράς Συνόδου ΓΟΧ στην από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου, αλλά μόνο δύο (2) προσωπικές απαντήσεις του κ. Φωτίου (η 1^η με τον τίτλο «Σύντομη απάντηση στον καθ. κ. Κυριαζόπουλο», η οποία αναρτήθηκε στους

ιστότοπους «ΕΝ ΤΟΥΤΩ NIKA» και «SCRIPTA MANENT», αλλά στη συνέχεια κατέβηκε, και η 2^η με τίτλο «Οι κατά φαντασίαν ομολογητές», η οποία αναρτήθηκε στον ιστότοπο της «Ιεράς Μητροπόλεως Δημητριάδος (ΓΟΧ)») και στον ιστότοπο SCRIPTA MANENT - πράγμα το οποίο είναι ενδεικτικό της ύπαρξης θεμελιώδους διαφωνίας μεταξύ συνοδικών που υποστηρίζουν την εκούσια υπαγωγή της Εκκλησίας ΓΟΧ και των Μητροπόλεών της στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων, και εκείνων που αντιτίθενται στην εν λόγω εκούσια υπαγωγή.

Σημειωτέον ότι το κατέβασμα από τους ιστότοπους «ΕΝ ΤΟΥΤΩ NIKA» και «SCRIPTA MANENT» της 1^{ης} απαντήσεως του κ. Φωτίου στην από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου, πραγματοποιήθηκε μετά την ανταλλαγή μεταξύ εκείνου και εμού e-mails, όπου του επισήμανα τους ψευδείς ισχυρισμούς και τις απαξιωτικές προς το πρόσωπό μου εκφράσεις του που υπήρχαν σε εκείνη την απάντησή του, και του ζήτησα να αποκαταστήσει την αλήθεια με βάση την αρετή της ανδρείας. Άλλα ο κ. Φώτιος, παρά την παρέλευση εύλογου χρονικού διαστήματος, δεν ανακάλεσε ρητά και δημόσια εκείνους τους ψευδείς του ισχυρισμούς και εκείνες τις απαξιωτικές προς το πρόσωπό μου εκφράσεις του, υποσχόμενος απλώς να επανέλθει με εκτενέστερη απάντησή του στην εν λόγω γνωμοδότησή μου, την οποία πραγματοποίησε με την ως άνω 2^η απάντησή του.

Αντιθέτως, από πλευράς Συνόδου ΓΟΧ υπάρχει μόνο η άσκηση εκκλησιαστικής ποινικής δίωξης εναντίον του Ιερέα – Εφημερίου του Ναού της Κοιμήσεως Θεοτόκου Βόλου και μελών του Δ.Σ. και μέλους του Σωματείου, εξαιτίας της αποτειχίσεως της εν λόγω Κοινότητας από τη Σύνοδο ΓΟΧ και για το λόγο της εκούσιας υπαγωγής της ίδιας Συνόδου στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων. Σημειωτέον ότι στην εν λόγω άσκηση εκκλησιαστικής ποινικής δίωξης απάντησαν οι εν λόγω φερόμενοι «κατηγορούμενοι» με εκτενές Υπόμνημα (Μη απολογητικό), με συνημμένες σωρεία μαρτυρικών καταθέσεων υπέρ αυτών.

I.4 – Τόσο η 1^η απάντησή του (για την οποία ισχυρίστηκε προς εμένα, μέσω e-mail του, ότι αποτελούσε περιεχόμενο e-mail προς έναν παραλήπτη ο οποίος το προώθησε στον διαχειριστή του ιστολογίου ΕΝ ΤΟΥΤΩ ΝΙΚΑ, από το οποίο την αναδημοσίευσε ο ιστότοπος SCRIPTA MANENT) όσο και η 2^η απάντησή του στην από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου είναι προφανές ότι δεν αποτελούν επιστημονική κριτική της, δεδομένου ότι – όπως προκύπτει από το βιογραφικό του (<http://im-d.weebly.com/muetataurhoomicronpiomicronlambdaiotatauetasigma.html>) - ο κ. Φώτιος δεν είναι ούτε καθηγητής του Εκκλησιαστικού Δικαίου Νομικής Σχολής (ή Θεολογικής Σχολής) ούτε δικηγόρος ούτε θεολόγος, αλλά δημοσιογραφικού χαρακτήρα προσπάθεια δήθεν «κλονισμού» της επιστημονικής αξιοπιστίας της εν λόγω γνωμοδοτήσεως - μελέτης μου για προπαγανδιστικούς λόγους συγκρατήσεως των πιστών ΓΟΧ οι οποίοι μέχρι τώρα ακολουθούν τη συνοδική πολιτική της εκούσιας υπαγωγής της Εκκλησίας ΓΟΧ και των οργανωτικών της υποδιαιρέσεων στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων. Σημειωτέον ότι, και πριν τη γνωμοδότησή μου αυτή, υπήρχε και εξακολουθεί να υπάρχει διχασμός του ποιμνίου της Εκκλησίας ΓΟΧ – Συνόδου του Προκαθημένου της κ. Καλλινίκου.

I.5 - Αντιπαρέρχομαι τις απαξιωτικές προς το πρόσωπό μου φράσεις του κ. Φωτίου, οι οποίες δεν αρμόζουν, από πάσης πλευράς, σε διάλογο και μάλιστα δημόσιο και οι οποίες περιέχονται στις προσωπικές του απαντήσεις (1^η και 2^η) για την από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου και ανταπαντώ στις ελάχιστες παρατηρήσεις του επί της εν λόγω γνωμοδοτήσεώς μου οι οποίες αφορούν σε θέματα ουσίας.

II. ΑΝΤΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΗΝ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΟΥ κ. ΦΩΤΙΟΥ

II.1 - Η από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου πραγματεύεται επιστημονικά το τεθέν σε εμένα ερώτημα από ομάδα πιστών ΓΟΧ, όχι μόνο του Βόλου αλλά και της Θεσσαλονίκης και των Αθηνών. Συνεπώς,

επιβαλλόταν η αντικειμενική και αποστασιοποιημένη εξέταση του θέματος, όπως και έγινε.

II.2 – Δεν αποτελεί γνωμοδότηση (προς νεοημερολογίτες αποτειχισμένους) – όπως εσφαλμένα θεωρεί ο κ. Φώτιος - αλλά επιστημονική διευρυμένη κανονικο-δογματική μελέτη η οποία δημοσιεύθηκε σε διάφορες ιστοσελίδες και ιστοτόπους και σταθερά στη **ΘΕΟΓΝΩΣΙΑ** (https://drive.google.com/file/d/0BxcSUS2O16_gZ1ZYY29PSUhPc3c/view), εξ ιδίας πρωτοβουλίας - κατόπιν μακρόχρονης ενδελεχούς διερευνήσεώς της - ένα μήνα μετά την Ψευδο-σύνοδο της Κρήτης του 2016, δηλαδή στις 25-7-2016, εκείνη στην οποία αναφέρεται ο κ. Φώτιος, και η οποία έχει τον εξής τίτλο: «Μελέτη για το Συνέδριο της Αποστασίας των Χανίων των Δέκα (10) Αυτοκεφάλων «Εκκλησιών» [οι οποίες εκπροσωπούν μόνον το ένα τρίτο (1/3) των Ορθοδόξων], το οποίο εισήγαγε «συνοδικώς» την Παναίρεση του Οικουμενισμού ή (Γνωστικισμού – Gnosis, ή Θρησκευτικού Συγκρητισμού) και για την αναγκαία και αναπόφευκτη εκκλησιολογική συνέπεια της διακοπής κοινωνίας με τους Προκαθημένους και Επισκόπους των δέκα (10) Αυτοκεφάλων «Εκκλησιών», οι οποίοι δεν καταδικάζουν, ως Παναιρετικό, τούτο το Συνέδριο της Αποστασίας» (σύνολο σελίδων 78).

Επίσης, δημοσίευσα σε διάφορες ιστοσελίδες και ιστοτόπους και σταθερά στη **ΘΕΟΓΝΩΣΙΑ** (https://drive.google.com/file/d/0BxcSUS2O16_gbTQ2QmRjMXh1TkE/view) και περίληψη της ανωτέρω επιστημονικής διευρυμένης κανονικο-δογματικής μου μελέτης, με τον τίτλο: «Αξιολόγηση της λεγόμενης «Αγίας και Μεγάλης ή Πανορθόδοξης Συνόδου» της Κρήτης» (σύνολο σελίδων 8).

Ακόμη, δημοσίευσα σε διάφορες ιστοσελίδες και ιστοτόπους και σταθερά στη ΘΕΟΓΝΩΣΙΑ και τις ακόλουθες επιστημονικές μου μελέτες που σχετίζονται με την Ψευδο-σύνοδο της Κρήτης:

Α. «Είναι οι λεγόμενες «Πανορθόδοξες ή Ημι-Πανορθόδοξες Σύνοδοι» πραγματικές Σύνοδοι ή απλά Συνέδρια Εκκλησιών;» (ΘΕΟΓΝΩΣΙΑ, https://drive.google.com/file/d/0BxcSUS2O16_gTnRGbHh6T1FhWU0/view).

Β. «Η διακοπή μνημοσύνου από κληρικούς και η διακοπή κοινωνίας από μοναχούς ή λαϊκούς, σε περίπτωση δημόσιας διακήρυξης αιρέσεως από Επίσκοπο, Προκαθήμενο ή Σύνοδο Επισκόπων, στοιχειοθετεί το εκκλησιαστικό ποινικό αδίκημα του σχίσματος;» (ΘΕΟΓΝΩΣΙΑ, <https://mail.google.com/mail/u/0/#search/yuemm416525%40gmail.com/QgrcJHsBqLddzNfswVpMfLqjplhSNFLwhVv?projector=1&messagePartId=0.4>).

II.3 – Σχετικά με το θέμα των παραλλήλων συνόδων, τούτο είναι ένα ζήτημα που δεν έχει καμία σχέση με το θέμα της από' 6-10-2018 γνωμοδοτήσεώς μου, ούτε αναφέρεται σε αυτήν, και συνεπώς ο κ. Φώτιος δίνει την εντύπωση ότι το αναφέρει αποπροσανατολιστικά.

Λησμονεί ίσως ο κ. Φώτιος ότι, στην εν λόγω γνωμοδότησή μου, δικαιώνω τον Ιερό Αγώνα των ΓΟΧ. Αφήνω λοιπόν στον αναγνώστη να κρίνει κατά πόσον είμαι εχθρός ή φίλος της Εκκλησίας ΓΟΧ.

II.4 – Η ομάδα των πιστών ΓΟΧ που μου ανέθεσαν τη συγγραφή της από 6-10-2018 γνωμοδοτήσεώς μου, οι οποίοι κατοικούν στο Βόλο, τη Θεσσαλονίκη και την Αθήνα, απευθύνθηκαν σε μένα που είμαι ειδικός καθηγητής του Εκκλησιαστικού Δικαίου της Νομικής Σχολής του ΑΠΘ, για να απαντήσω επιστημονικά στο τεθέν από αυτούς ερώτημα της γνωμοδοτήσεως. Ο χαρακτηρισμός από τον κ. Φώτιο των επιστημόνων ως «πολεμίων» ή «φίλων» ενθυμίζει τις μεθόδους της Ιεράς Εξέτασης του Μεσαίωνα. Δεν μας αναφέρει ο κ. Φώτιος αν οι «φίλοι» του καθηγητές τους οποίους αναφέρει στις Ερωταποκρίσεις αυτού του 2015 είναι παλαιομερολογίτες ή νεοημερολογίτες, και στην περίπτωση που είναι νεοημερολογίτες, αν είναι αποτεχισμένοι από την καινοτόμο Σύνοδο της νεοημερολογητικής Εκκλησίας της Ελλάδος, ακολουθούντες το νέο ή το παλαιό ημερολόγιο.

III. ΑΝΤΑΠΑΝΤΗΣΗ ΣΤΙΣ ΤΕΣΣΕΡΙΣ (4) ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ κ. ΦΩΤΙΟΥ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟ 6-10-2014 ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΩΣ ΜΟΥ

III.1 – Ανταπάντηση στην 1η αιτίαση του κ. Φωτίου με θέμα «Η «Κανονική Δικαιοδοσία»»

Ο κ. Φώτιος – ο οποίος δεν είναι καθηγητής του Εκκλησιαστικού Δικαίου Νομικής Σχολής (ή Θεολογικής Σχολής) ή δικηγόρος ή θεολόγος – ας μην προσπαθεί να κάνει μάθημα σε έναν καθηγητή του Εκκλησιαστικού Δικαίου της Νομικής Σχολής ΑΠΘ για την έννοια της «κανονικής δικαιοδοσίας».

Σφάλλει ο κ. Φώτιος όταν ισχυρίζεται ότι ο νομοθέτης στο άρθρο 16 του Νόμου 4301/2014 δεν προβαίνει σε αξιολογικές κρίσεις για το ποιά είναι η κανονική Εκκλησία και ποιά δεν είναι. Διότι, σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρα 3 και 72 Συντάγματος), η νεοημερολογητική Εκκλησία της Ελλάδος είναι κρατική Εκκλησία, επειδή η Βουλή ψηφίζει τον Καταστατικό της Χάρτη, όπως συμβαίνει και στις λοιπές Ευρωπαϊκές Χώρες που έχουν το σύστημα της κρατικής Εκκλησίας. Συνεπώς, επειδή το Κράτος έχει κρατική Εκκλησία, προβαίνει και με το Σύνταγμα και με το Νόμο 4301/2014 στην αναγνώριση ως κανονικής μόνον της νεοημερολογητικής Εκκλησίας της Ελλάδος, ενώ τους ΓΟΧ τους θεωρεί ως «ούτε ετερόδοξους ούτε ετερόθρησκους» (απόφαση Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθ. 1444/1991). Αν με την εν εξελίξει συνταγματική αναθεώρηση εισαχθεί το γαλλικό σύστημα του λαϊκού κράτους – αντί του επικρατούντος στις Ευρωπαϊκές Χώρες συστήματος του θεσμικού χωρισμού με αναγνώριση μερικών θρησκειών ως επίσημων και με ευρεία συνεργασία του Κράτους με τις επίσημες θρησκείες - το οποίο Γαλλικό σύστημα δεν αναγνωρίζει καμία θρησκεία ως κρατική ή επίσημη, τότε και μόνον τότε το Κράτος δεν θα αναγνωρίζει ποιά Ορθόδοξη Εκκλησία στην Ελλάδα είναι κανονική και ποιά δεν είναι.

III.2 – Ανταπάντηση στην 2η αιτίαση του κ. Φωτίου με θέμα «Η «Επικρατούσα θρησκεία», την οποία συνδυάζει με τη νομική δυνατότητα υπαγωγής των ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων

Σφάλλει ο κ. Φώτιος όταν ισχυρίζεται ότι οι ΓΟΧ που ακολουθούν την Ορθόδοξη διδασκαλία του Αγίου πρώην Φλωρίνης Χρυσοστόμου

(Καβουρίδη), δήθεν δεν έχουν την εκκλησιαστική πεποίθηση ότι η Εκκλησία ΓΟΧ είναι η νόμιμη και κανονική κληρονόμος της πριν το 1924 ακαινοτόμητης Εκκλησίας της Ελλάδος, ανεξάρτητα από το πώς τους θεωρεί το Κράτος. Διότι ο ίδιος ο Άγιος πρώην Φλωρίνης, στην απολογία στο Εφετείο Αθηνών της 29-3-1940, αναφέρει ότι η Εκκλησία ΓΟΧ είναι «η πατροπαράδοτος και Ακαινοτόμητος Αυτοκέφαλη Ορθόδοξης Εκκλησία της Ελλάδος». Είναι, όμως, εντελώς διαφορετικό το ζήτημα ότι το Κράτος αναγνωρίζει τη νεοημερολογητική Εκκλησία της Ελλάδος ως την «επικρατούσα θρησκεία» του άρθρου 3 Συντάγματος και, κατά συνέπεια, ως «θρησκευτική μειονότητα» τη γνωστή θρησκεία των ΓΟΧ (όπως φαίνεται ότι ισχυρίζεται ο κ. Φώτιος), οι οποίοι θεωρούνται ως διϊστάμενοι ή ενιστάμενοι έναντι της νεοημερολογητικής Εκκλησίας της Ελλάδος (απόφαση Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1444/1991), και διαφορετικό το ζήτημα της Ορθόδοξης αυτοσυνειδησίας και του Ορθοδόξου φρονήματος των ΓΟΧ για την εκ μέρους τους διεκδίκηση της υπόστασής τους ως «επικρατούσα θρησκεία» του άρθρου 3 του Συντάγματος (βλέπετε τις απολογίες του Αγίου πρώην Φλωρίνης σε Εφετείο και Άρειο Πάγο). Πάντως, η παραίτηση του κ. Φωτίου από τη διεκδίκηση, έναντι του Κράτους, της διαδοχής από την Εκκλησία ΓΟΧ της πριν το 1924 ακαινοτόμητης Εκκλησίας της Ελλάδος φανερώνει ένα συμβιβασμό με το πολιτικό και εκκλησιαστικό κατεστημένο και τη διεκδίκηση ενός ελάσσονος ρόλου μέσα σε αυτό το κατεστημένο με την εκούσια υπαγωγή της Συνόδου ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων – όπως ανέφερα στην απάντησή μου σε ανάρτηση στο youtube (κανάλι «Εκκλησία ΓΟΧ»), <https://www.youtube.com/watch?v=oEzi3Ei4YEU>), την οποία ανάρτησα και στα σχόλια της ιστοσελίδας με τίτλο «Ιερά Μητρόπολις Δημητριάδος (ΓΟΧ)» (<http://im-d.weebly.com/alphanualphakappaomicroniotanu974sigmaepsilonioniotasigmaf/5797711>), στο βίντεο της 8^{ης} διάλεξής μου της 15-9-2015 πραγματεύομαι το θέμα της υπαγωγής των ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 από νομικής απόψεως και μόνον. Από νομικής απόψεως τίποτε δεν κωλύει τους ΓΟΧ από την υπαγωγή στο εν λόγω Νόμο. Στη

συγκεκριμένη διάλεξη δεν πραγματεύομαι το θέμα αυτό από δογματικο – εκκλησιολογικής πλευράς. Από δογματικο – εκκλησιολογικής πλευράς ισχύουν τα συμπεράσματα της από 6-10-2018 γνωμοδοτήσεώς μου, όπου πραγματεύομαι και την δογματική – εκκλησιολογική διάσταση, με τις δύο ιδιότητές μου του νομικού και του θεολόγου, όπου επανεξετάζω τη νομική διάσταση του θέματος υπό το πρίσμα της δογματικο – εκκλησιολογικής διαστάσεώς του.

III.3 – Ανταπάντηση στην 3η αιτίαση του κ. Φωτίου με θέμα «Το «Τμήμα Ετεροδόξων» και οι απόπειρες συνταγματικής κατοχυρώσεως της Εκκλησίας των Γ.Ο.Χ.»

Ο κ. Φώτιος δεν μπόρεσε να αποδείξει, ακόμη και με τη χρήση του γνωστού εγγράφου του διευθυντή Θρησκευτικής διοίκησης κ. Πιτταδάκη, στο οποίο αναφέρθηκα στην από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου, ότι οι ΓΟΧ δεν υπάγονται στο Τμήμα Ετεροδόξων και Ετεροθρήσκων. Διότι το άρθρο 58 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1988 ορίζει ρητά ότι όλα τα θρησκεύματα, πλην της επικρατούσας θρησκείας και των μουσουλμάνων της Θράκης, υπάγονται στο Τμήμα Ετεροδόξων και Ετεροθρήσκων. Άλλα και από μια απλή ανάγνωση του εν λόγω εγγράφου του κ. Πιτταδάκη προκύπτει με σαφήνεια το ίδιο συμπέρασμα, σε αντίθεση με τον συνοδικό σχολιασμό της απάντησης Πιτταδάκη στο 4^ο υποβληθέν προς εκείνον ερώτημα εκ μέρους της Συνόδου ΓΟΧ.

Ο ισχυρισμός του κ. Φωτίου ότι ο Άγιος πρώην Φλωρίνης αναφέρει στο έργο του «Σύντομος και περιληπτική περιγραφή του εκκλησιαστικού παλαιοημερολογητικού ζητήματος» ότι οι ΓΟΧ, κατά τα πρώτα έτη μετά το λατρευτικό/εορτολογικό σχίσμα της καινοτόμου Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος, εποπτεύονταν από το Τμήμα Ετεροδόξων του Υπουργείου Παιδείας, και τούτο ήταν αποδεκτό από τούτον αφού οι ΓΟΧ απέφευγαν την εποπτεία της εν λόγω καινοτόμου Συνόδου, δεν διακρίνει ότι είναι δύο διαφορετικές και ανόμοιες περιπτώσεις η παλαιότερη ακούσια από το Κράτος υπαγωγή των ΓΟΧ στο Τμήμα Ετεροδόξων και Ετεροθρήσκων και η νεότερη εκούσια υπαγωγή της Συνόδου ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων.

Δηλαδή η περίπτωση την οποία αναφέρει ο Άγιος πρώην Φλωρίνης των πρώτων ετών του διωγμού των ΓΟΧ είναι περίπτωση ετεροπροσδιορισμού, ενώ η περίπτωση της εκούσιας υπαγωγής στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων είναι περίπτωση αυτοπροσδιορισμού, και, συνεπώς, ο κ. Φώτιος συγχέει σοφιστικά τις δύο διαφορετικές περιπτώσεις.

Ο κ. Φώτιος φαίνεται ότι δεν μπορεί επίσης να αντιληφθεί ότι: 1) Οι όροι «ετερόδοξος» και «ετερόθρησκος» - οι οποίοι σαφώς την από το άρθρο 13 του Συντάγματος απορρέουσα συνταγματική αρχή της κρατικής ουδετερότητας έναντι των θρησκειών και των κοσμοθεωριών - προσδιορίζονται με βάση την αναγνωριζόμενη από το Σύνταγμα (άρθρα 3 και 72 του Συντάγματος) επικρατούσα θρησκεία, που θεωρείται ως τέτοια από το Κράτος η νεοημερολογητική Εκκλησία της Ελλάδος. Και 2) Ο κρατικός όρος «ετερόδοξος», λόγω του συνταγματικού συστήματος της κρατικής εκκλησίας, αντιστοιχεί στο θεολογικό όρο «αιρετικός» υπό το πρίσμα της νεοημερολογητικής Εκκλησίας της Ελλάδος.

Ο κ. Φώτιος εφευρίσκει και μια ανύπαρκτη «νεοφανή «αίρεση», εκείνη του «ετεροπροσδιορισμού (ως προς τον χαρακτηρισμό της Εκκλησίας ΓΟΧ όχι με βάση την ομολογία και την αυτοσυνειδησία της, αλλά από το Κράτος, θεωρώντας ότι είναι δυνατόν να επηρεάζεται η καθαρότητα της Εκκλησίας του Χριστού από τους οποιουσδήποτε χαρακτηρισμούς των εκτός Αυτής)». Διότι το Κράτος δεν ετεροπροσδιόρισε την Εκκλησία ΓΟΧ – σε σχέση με την εκούσια υπαγωγή της Συνόδου ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014, αφού δεν ήταν υποχρεωτική, αλλά εκούσια η υπαγωγή στον εν λόγω Νόμο – με βάση το Σύνταγμα και το διεθνές δίκαιο ανθρωπίνων δικαιωμάτων (συνταγματικό και διεθνές δικαίωμα στην εύλογη απόκτηση νομικής προσωπικότητας), που απαγορεύουν την υποχρεωτική απόκτηση νομικής προσωπικότητας από τους θρησκευτικούς οργανισμούς – ούτε την υποχρέωσε, ούτε επιτρεπόταν να την υποχρεώσει, να σωματοποιηθεί δυνάμει του Νόμου 4301/2014. Αλλά η ίδια η Σύνοδος ΓΟΧ αυτοπροσδιορίστηκε με την εκούσια υπαγωγή της στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων. Ο ετεροπροσδιορισμός της Εκκλησίας ΓΟΧ ως ετερόδοξης από το Π.Δ. 18/2018 για το Οργανόγραμμα του

Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων – το οποίο Π.Δ. την υπήγαγε στο Τμήμα Ετεροδόξων και Ετεροθρήσκων, σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 4 αυτού – αποτελεί αναπόφευκτη συνέπεια του αυτοπροσδιορισμού της η οποία πραγματοποιήθηκε με την εκούσια υπαγωγή της Συνόδου ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων. Ήτοι η Σύνοδος ΓΟΧ, με την εν λόγω εκούσια υπαγωγή της στο Νόμο 4301/2014, παραιτείται από τη διευρυμένη προστασία της θρησκευτικής ελευθερίας των ΓΟΧ, σύμφωνα με την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθ. 1444/1991, και ειδικότερα παραιτείται από το καθεστώς του ότι οι ΓΟΧ δεν είναι ούτε ετερόδοξοι ούτε ετερόθρησκοι, δηλαδή το καθεστώς του ότι οι ΓΟΧ είναι ενιστάμενα ή διιστάμενα μέλη της επικρατούσας θρησκείας, μη υπαγόμενα όμως στη νομοθεσία που διέπει την επικρατούσα θρησκεία, ούτε στη νομοθεσία που διέπει τους ετεροδόξους ή τους ετεροθρήσκους.

Βεβαίως, η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθ. 1444/1991 εξακολουθεί να ισχύει για τους οργανισμούς της Εκκλησίας ΓΟΧ (Μητροπόλεις ΓΟΧ, Εκκλησία ΓΟΧ) οι οποίοι δεν υπήχθησαν μέχρι σήμερα στο Νόμο 4301/2014 για τα θρησκευτικά και εκκλησιαστικά νομικά πρόσωπα των ετεροδόξων και ετεροθρήσκων, καθώς και για τους αποτειχισμένους ΓΟΧ λόγω της εκούσιας υπαγωγής της Συνόδου ΓΟΧ στο Νόμο 4301/2014 ή (για τις Μητροπόλεις ΓΟΧ Δημητριάδος και Θεσσαλονίκης) και λόγω της αντικανονικής αποδοχής από τους αντικανονικώς εκλεγέντες ως Μητροπολίτες Δημητριάδος και Θεσσαλονίκης, ζώντος του κανονικού Μητροπολίτη Δημητριάδος και Θεσσαλονίκης κυρού Μαξίμου και χωρίς πρόσφατη – δηλαδή μέσα στο 2015, έτος αντικανονικής παύσεώς του από τη Σύνοδο ΓΟΧ - κανονική παραίτησή του.

Είναι εντελώς εσφαλμένη νομικά η πολιτική της Διεύθυνσης Θρησκευτικής Διοίκησης του Υπουργείου η οποία επεκτείνει τις περιοριστικές διατάξεις του Νόμου 4301/2014 (π.χ. χορήγηση διοικητικής άδειας του Υπουργείου για την ανέγερση ή λειτουργία ναών ή ευκτηρίων οίκων, της νομοθεσίας για τους ετεροδόξους και για τους ετεροθρήσκους) στις Μητροπόλεις ΓΟΧ που δεν συνέστησαν θρησκευτικά νομικά πρόσωπα ή στις αποτειχισμένες κοινότητες ΓΟΧ ή

στις οποιουδήποτε άλλου τύπου κοινότητες (όπως η Θρησκευτική κοινότητα με την επωνυμία «Αδελφότητα Αγίας Ειρήνης Χρυσοβαλάντου ΝΠΙΔ» του Βόλου), διότι έρχεται σε αντίθεση με την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθ. 1444/1991. Συνεπώς, είναι αντίθετη προς την εν λόγω απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η υπ' αριθ. πρωτ. 1797802/Θ1/25-10-2018 απόφαση της Διεύθυνσης Θρησκευτικής Διοίκησης, με την οποία χορηγείται άδεια ανέγερσης χώρου λατρείας στη Θρησκευτική κοινότητα με την επωνυμία «Αδελφότητα Αγίας Ειρήνης Χρυσοβαλάντου ΝΠΙΔ» του Βόλου.

Σημειωτέον ότι η κρατική εποπτεία των ΓΟΧ από το Τμήμα Ετεροδόξων και Ετεροθρήσκων αποδεικνύεται σαφώς και από τις διατάξεις της νομοθεσίας των ετεροδόξων και των ετεροθρήσκων για τη χορήγηση σε αυτούς άδειας ευκτήριου οίκου, τις οποίες αναφέρει και εφαρμόζει η Διεύθυνση Θρησκευτικής Διοίκησης στη συγκεκριμένη απόφασή της, με την οποία χορηγεί άδεια ανέγερσης ευκτήριου οίκου στη Θρησκευτική κοινότητα με την επωνυμία «Αδελφότητα Αγίας Ειρήνης Χρυσοβαλάντου ΝΠΙΔ» του Βόλου, δηλαδή τις εξής διατάξεις της νομοθεσίας για τους ετεροδόξους και ετεροθρήσκους: α) Α.Ν. 1363/1938, β) Α.Ν. 1672/1939, γ) Β.Δ. 20-5/2-6-1939 και δ) αρθ. 27 Νόμου 3467/2006. Αντιθέτως, η απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθ. 1444/1991 ορίζει ότι οι ΓΟΧ δεν πρέπει να λαμβάνουν διοικητική άδεια του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, για την ανέγερση ή λειτουργία ευκτήριου οίκου, υποχρεούμενοι μόνο σε πολεοδομική άδεια, δεδομένου ότι στους ΓΟΧ δεν εφαρμόζεται ούτε η νομοθεσία για την νεοημερολογητική Εκκλησία της Ελλάδος ούτε η νομοθεσία για τους ετεροδόξους και τους ετεροθρήσκους.

(Αναμένω την προαναγγελθείσα συνέχεια της απαντήσεως του κ. Φωτίου στην από 6-10-2018 γνωμοδότησή μου).